

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią”, które odbyło się w dniu **15 listopada 2017 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: **9.00** i odbyło się w **Biuurze LGD Stowarzyszenie „Wielkopolska z Wyobraźnią”, ul. Borecka 23, 63-720 Koźmin Wlkp.**
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12.** i ustalił, że *istnieje quorum* oraz że *zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.*

**Parytety sprawdzono na podstawie złożonych deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów przy zastosowaniu arkusza kalkulacyjnego:**

- Grupa interesu publicznego: **33,33%**
- Grupa interesu społecznego: **25%**
- Grupa interesu gospodarczego: **41,67%;**

**W ramach podstawowych grup interesu, na podstawie Księgi Interesu wyróżniono także:**

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: **16,67%**
- Grupa interesu „rolnicy”: **25%**
- Grupa interesu „OSP”: **25%**

**Innych grup nie zdiagnozowano.**

- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
  - 1) Piotr Curyk –Przewodniczący;**
  - 2) Mariusz Dymarski – Wiceprzewodniczący;**
  - 3) Marek Rożek,**
  - 4) Maciej Bratborski,**
  - 5) Justyna Gryszka,**
  - 6) Violetta Maria Krzekotowska,**
  - 7) Jacek Wybierała,**
  - 8) Mariola Wosińska,**
  - 9) Wojciech Goliński,**

**10) Andrzej Nagler,**

**11) Danuta Sikora – Sekretarz;**

**12) Elżbieta Filipiak.**

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

**5.** Na posiedzeniu obecny był ponadto **Sławomir Szyszka** - Prezes Zarządu oraz **Dawid Bała** - Pracownik Biura, a także inne osoby, które zostały wymienione w dalszej części Protokołu o ile zabierały głos.

**6.** Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

1. Podpisanie listy obecności, deklaracji bezstronności.
2. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia poprzez sprawdzenie quorum i parytetów.
4. Przedstawienie porządku posiedzenia.
5. Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
6. Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
7. Przedstawienie przez Biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych wniosków i zatwierdzenie jej wyników oraz przedstawienie stanowiska Biura LGD w kwestii kwoty należnego grantu - podjęcie uchwał w tym zakresie.
8. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
  - a) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR,
  - b) oceny operacji na podstawie kryteriów wyboru,
  - c) ustalenia kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.

**7.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków grantobiorców Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) **Piotr Curyk** - wyłączony z omawiania i oceny zadania **Edukacja ekologiczna mieszkańców Bułakowa, syg. II/6/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Kółko Rolnicze w Bułakowie ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 2) **Mariusz Dymarski** – wyłączony z omawiania i oceny zadania **Z ekologią mi po drodze, w domu i ogrodzie, syg. II/1/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna Trzemeszno ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 3) **Maciej Bratborski** - wyłączony z omawiania i oceny zadania **Na straży ekologii, syg. II/3/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna w Kaniewie ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności; wyłączony z omawiania i oceny zadania **Możliwości wykorzystania geotermii jako źródła energii odnawialnej na przykładzie Uniejowa , syg. II/3/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności; wyłączony z omawiania i oceny zadania **Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje, syg. II/5/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 4) **Justyna Gryszka** – wyłączona z omawiania i oceny zadania **Współcześnie z przyrodą, syg. II/4/17/G** oraz **Amatorska szkołka animatorów tenisa ziemnego , syg. I/1/17/G** objętej wnioskami złożonymi przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje” ze względu na okoliczność pkt III ppkt 9 Deklaracji bezstronności.
- 5) **Jacek Wybierała** – wyłączony z omawiania i oceny zadania **Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje, syg. II/5/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 i 9 Deklaracji bezstronności.
- 6) **Mariola Wosińska** - wyłączona z omawiania i oceny zadania **Edukacja ekologiczna mieszkańców Bułakowa, syg. II/6/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Kółko Rolnicze w Bułakowie ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności.
- 7) **Elżbieta Filipiak** - wyłączona z omawiania i oceny zadania **Czoko-Tytka projekt ekologiczn , syg. II/7/17/G** oraz **Czoko-Tytka projekt ekologiczn , syg. II/8/17/G** objętej wnioskami złożonymi przez ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP ze względu na okoliczność pkt III ppkt 9 Deklaracji bezstronności; wyłączona z omawiania i oceny zadania **Akademia Dobrego Smaku i Stylu nad Orlą, syg. I/2/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski ze względu na okoliczność pkt III ppkt 10 Deklaracji bezstronności; wyłączona z omawiania i oceny zadania **Szkoła liderów dobrego smaku i umiejętności, syg. I/3/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez

Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski ze względu na okoliczność pkt III ppkt 10 Deklaracji bezstronności;

- 8) **Wojciech Goliński** - wyłączony z omawiania i oceny zadania **Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje, syg. II/5/17/G** objętej wnioskiem złożonym przez Ochotniczą Straż Pożarną w Koźminie Wielkopolskim ze względu na okoliczność pkt III ppkt 10 Deklaracji bezstronności.

**8.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady **nie zgłoszono żadnych wniosków.**

**9.** Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów będących przedmiotem posiedzenia, w kolejności ich złożenia.

W ramach naboru do projektu grantowego pod nazwą Kompetencje na rzecz organizacji czasu wolnego nr 1/2017/G złożono trzy wnioski, natomiast w ramach w projekcie grantowego pod nazwą Kształtowanie świadomości ekologicznej nr 2/2017/G zostało złożonych 9 wniosków, przy czym w dniu 9.11.2017 jeden wniosek został wycofany. Przedstawiono ewidencję złożonych wniosków informując, że wnioskowane kwoty grantów złożonych wniosków mieszczą się w limitach dla poszczególnych naborów.

Na prośbę Przewodniczącego szczegółowe omówienie poszczególnych wniosków przez pracownika biura, nastąpiło bezpośrednio przed oceną każdego z wniosków, zachowując wyłączenie z omawiania osób podlegających wykluczeniu, a w przypadku części obrad dotyczących wniosku w stosunku, do którego podlega wykluczeniu Przewodniczący Rady, o prowadzenie obrad został poproszony Wiceprzewodniczący.

**10.** Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, przekazał informację, że w ramach naborów **1/2017/G** i **2/2017/G** brak jest wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków.

**11.** Przedstawienie przez biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych kolejno wniosków według Karty weryfikacji formalnej wniosku o przyznanie pomocy, przedstawienie weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2014-2020 na karcie stanowiącej załącznik nr 2 do wytycznych, oraz stanowiska w kwestii kwoty należnych grantów

W ocenie Biura LGD wszystkie wnioski złożone w ramach naborów 1/2017/G i 2/2017/G uzyskały pozytywne wyniki wstępnej oceny formalnej. Według Biura LGD wskazane we wnioskach przez wnioskodawców kwoty należnych grantów są prawidłowe i należy przychylić się do oczekiwań wnioskodawców.

Podjęcie uchwały nr **IV/29/2017** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej oceny formalnej w ramach naborów nr 1/2017/G i 2/2017/G ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 r.

Uchwałę podjęto stosunkiem

- 1) 12 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

**12.** Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów 1/2017/G i 2/2017/G, w kolejności wpływu, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

- W ramach projektu grantowego pod nazwą Kompetencje na rzecz organizacji czasu wolnego nr 1/2017/G złożono trzy wnioski. Projekt grantowy jest realizowany w ramach przedsięwzięcia **1.1.2. Działania wzmacniające kompetencje i umiejętności mieszkańców w zakresie innowacyjnych form organizacji czasu wolnego**. Nabór trwał w okresie od dnia 5.10.2017 r. godz. 10.00 do dnia do 10.10.2017 r. godz. 14.00

- W ramach projektu grantowego pod nazwą Kształtowanie świadomości ekologicznej nr 2/2017/G złożono 8 wniosków, jeden został wycofany.. Projekt grantowy jest realizowany w ramach przedsięwzięcia **1.3.1 Działania edukacyjno-promocyjne w zakresie kształtowania świadomości ekologicznej**. Nabór trwał w okresie od dnia 5.10.2017 r. godz. 10.00 do dnia do 10.10.2017 r. godz. 14.00

Na prośbę Przewodniczącego szczegółowe omówienie poszczególnych wniosków przez pracownika biura, nastąpiło bezpośrednio przed oceną każdego z wniosków, zachowując wyłączenie z omawiania osób podlegających wykluczeniu, a w przypadku części obrad dotyczących wniosku w stosunku, do którego podlega wykluczeniu Przewodniczący Rady, o prowadzenie został poproszony Wiceprzewodniczący.

**13.** Dokonano oceny wszystkich zadań objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów:

- Nabór **1/2017/G**. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja **I/1/17/G Amatorska szkołka animatorów tenisa ziemnego**, której wnioskodawcą jest Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje”.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
- Grupa interesu społecznego: 18,18%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,46%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Justyna Gryszka.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

**a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

**b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Grupę docelową operacji stanowią przedstawiciele grup defaworyzowanych takich jak kobiety, oraz osoby do 35 lat* – 5 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: *Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami lokalnej społeczności LGD* – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 10 pkt

**Suma punktów: 34**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

**c) Ustalanie kwoty wsparcia:**

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **11673,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

- 2) Operacja **I/2/17/G Akademia Dobrego Smaku i Stylu nad Orlą**, której wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 36,36%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Elżbieta Filipiak.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

- b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Grupę docelową operacji stanowią przedstawiciele grup defaworyzowanych takich jak kobiety, oraz osoby do 35 lat** – 5 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Zakres oddziaływania operacji** – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: **Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami lokalnej społeczności LGD** – 0 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 10 pkt

**Suma punktów: 31**

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **23527,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

- 3) Operacja **I/3/17/G Szkoła liderów dobrego smaku i umiejętności**, której wnioskodawcą jest Gminny Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych w Rozdrażewie.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
  - Grupa interesu społecznego: 27,27%
  - Grupa interesu gospodarczego: 36,36%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
  - Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Elżbieta Filipiak.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

- b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Grupę docelową operacji stanowią przedstawiciele grup defaworyzowanych takich jak kobiety, oraz osoby do 35 lat** – 3 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: **Zakres oddziaływania operacji** – 10 pkt,



- Kryterium nr 4: **Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami lokalnej społeczności LGD** – 0 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 10 pkt

**Suma punktów: 34**

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **14800,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

- Nabór **2/2017/G**. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja **II/1/17/G Z ekologią mi po drodze, w domu i ogrodzie**, której wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna Trzemeszno.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji został wyłączony Mariusz Dymarski.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Operacja realizowana w partnerstwie* – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 7 pkt,
- Kryterium nr 4: *Zintegrowany charakter realizacji operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 6 pkt

**Suma punktów: 40**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **12651,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

2) Operacja **II/2/17/G Na straży ekologii**, której wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Kaniewie.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
  - Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji został wyłączony Maciej Bratborski.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

**a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

**b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Operacja realizowana w partnerstwie* – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 3 pkt,
- Kryterium nr 4: *Zintegrowany charakter realizacji operacji* – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 6 pkt

W zakresie oceny kryterium nr 4 wywiązała się krótka dyskusja, w zakresie uznania wyjazdowych warsztatów ze względu na ich charakter za imprezę. Radni zgodnie ustalili na podstawie opisu operacji, że w ramach przedsięwzięcia jest realizowana impreza.

**Suma punktów: 29**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

**c) Ustalanie kwoty wsparcia:**

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **11205,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,

- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

- 3) Operacja **II/3/17/G** *Możliwości wykorzystania geotermii jako źródła energii odnawialnej na przykładzie Uniejowa* której wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji został wyłączony Maciej Bratborski.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

- b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Operacja realizowana w partnerstwie** – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: **Zakres oddziaływania operacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 4: **Zintegrowany charakter realizacji operacji** – 3 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 6 pkt

**Suma punktów: 29**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **5691,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

4) Operacja **II/4/17/G Współcześnie z przyrodą** której wnioskodawcą jest Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje” .

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
  - Grupa interesu społecznego: 18,18%
  - Grupa interesu gospodarczego: 45,45%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
  - Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Justyna Gryszka.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Operacja realizowana w partnerstwie** – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: **Zakres oddziaływania operacji** – 10 pkt,

- Kryterium nr 4: **Zintegrowany charakter realizacji operacji** – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 10 pkt

**Suma punktów: 47**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **14837,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

5) Operacja **II/5/17/G Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje** której wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 33,33%
  - Grupa interesu społecznego: 22,22%
  - Grupa interesu gospodarczego: 44,44%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 22,22%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 22,22%
  - Grupa interesu „OSP”: 22,22%

Z oceny i omawiania operacji zostali wyłączeni Maciej Bratborski, Jacek Wybierała, Wojciech Goliński. .

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **9** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **9** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Operacja realizowana w partnerstwie* – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: *Zintegrowany charakter realizacji operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 10 pkt

**Suma punktów: 47**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **12732,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **9** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **9** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

6) Operacja **II/6/17/G Edukacja ekologiczna mieszkańców Bułakowa** której wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 30,00%
- Grupa interesu społecznego: 30,00%
- Grupa interesu gospodarczego: 40,00%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 10,00%
- Grupa interesu „rolnicy”: 30,00%
- Grupa interesu „OSP”: 20,00%

Z oceny i omawiania operacji zostali wyłączeni Piotr Curyk, Mariola Wosińska.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

**d) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 10 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

**e) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **10** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Operacja realizowana w partnerstwie* – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: *Zintegrowany charakter realizacji operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 3 pkt

**Suma punktów: 40**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

**f) Ustalanie kwoty wsparcia:**

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **13693,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **10** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **10** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

**7) Operacja III/7/17/G Czoko-Tytka projekt ekologiczny** której wnioskodawcą jest ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP.



Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
- Grupa interesu społecznego: 27,27%
- Grupa interesu gospodarczego: 36,36%;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
- Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
- Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Elżbieta Filipiak.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

**a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

**b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: *Operacja realizowana w partnerstwie* – 4 pkt,
- Kryterium nr 2: *Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę* – 5 pkt,
- Kryterium nr 3: *Zakres oddziaływania operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: *Zintegrowany charakter realizacji operacji* – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: *Korzystanie z doradztwa LGD* – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: *Innowacyjność operacji* – 6 pkt

**Suma punktów: 41**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

**c) Ustalanie kwoty wsparcia:**

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **13504,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

8) Operacja **II/8/17/G Czoko-Tytka projekt ekologiczny** której wnioskodawcą jest ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP.

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%
  - Grupa interesu społecznego: 27,27%
  - Grupa interesu gospodarczego: 36,36%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 27,27%
  - Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona Elżbieta Filipiak.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura Dawida Bałę.

a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Operacja realizowana w partnerstwie** – 2 pkt,
- Kryterium nr 2: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Zakres oddziaływania operacji** – 10 pkt,
- Kryterium nr 4: **Zintegrowany charakter realizacji operacji** – 10 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Innowacyjność operacji** – 6 pkt

**Suma punktów: 34**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **13135,00 zł**, zgodnie ze stanowiskiem Biura LGD kwota ta jest zasadna. Przewodniczący poddał pod dyskusję stanowisko Biura, nie zgłoszono zastrzeżeń, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **11** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej w stanowisku Biura,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

**14.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listy ocenionych operacji**, obejmujące wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naborów **1/2017/G** i **2/2017/G** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów, a w przypadku równej liczby punktów na podstawie terminu wpływu. Wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, wynoszącą 50% max liczby punktów możliwych do otrzymania.

Sporządzono również listy zadań grantowych ocenionych - wybranych i niewybranych przez LGD oraz zadań grantowych zgodnych z LSR, w tym zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków w ramach projektu grantowego

Kolejność na listach ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą grantu przedstawiała się następująco:

**Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) w ramach projektu grantowego pod nazwą Kompetencje na rzecz organizacji czasu wolnego nr 1/2017/G**

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota grantu w (zł)
1.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje”	Amatorska szkoła animatorów tenisa ziemnego	11673,00
2.	Gminny Związek Rolników Kótek i Organizacji Rolniczych w Rozdrażewie	Szkoła liderów dobrego smaku i umiejętności	14800,00
3.	Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski	Akademia Dobrego Smaku i Stylu nad Orlą	23527,00

**Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) w ramach projektu grantowego pod nazwą Kształtowanie świadomości ekologicznej nr 2/2017/G**

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje”	Współcześnie z przyrodą	14837,00
2.	Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim	Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje	12732,00
3.	ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP	Czoko-Tytka projekt ekologiczny	13504,00
4.	Ochotnicza Straż Pożarna Trzemeszno	Z ekologią mi po drodze, w domu i ogrodzie	12651,00
5.	Kółko Rolnicze w Bułakowie	Edukacja ekologiczna mieszkańców Bułakowa	13693,00
6.	ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP	Czoko-Tytka projekt ekologiczny	13135,00
7.	Ochotnicza Straż Pożarna w Kaniewie	Na straży ekologii	11205,00
8.	Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski	Możliwości wykorzystania geotermii jako źródła energii odnawialnej na przykładzie Uniejowa	5691,00

**15.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów **1/2017G** i **2/2017/G** podjęto następujące uchwały:

- 1) Uchwałę nr **IV/30/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Amatorska szkoła tenisa ziemnego objętej wnioskiem złożonym przez: Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje” w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kompetencje na rzecz organizacji czasu wolnego.
- 2) Uchwałę nr **IV/31/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Akademia Dobrego Smaku i Stylu nad Orlą objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kompetencje na rzecz organizacji czasu wolnego.
- 3) Uchwałę nr **IV/32/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Szkoła liderów dobrego smaku i umiejętności objętej wnioskiem złożonym przez Gminny Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych w Rozdrażewie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.

- 4) Uchwałę nr **IV/33/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Z ekologią mi po drodze, w domu i ogrodzie objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna Trzemeszno w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 5) Uchwałę nr **IV/34/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Na straży ekologii objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna w Kaniewie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 6) Uchwałę nr **IV/35/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Możliwości wykorzystania geotermii jako źródła energii odnawialnej na przykładzie Uniejowa objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Aktywny Koźmin Wielkopolski w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 7) Uchwałę nr **IV/36/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Współcześnie z przyrodą objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „Inspiracje” w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 8) Uchwałę nr **IV/37/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Żyj zdrowo, bezpiecznie i ekologicznie - OSP Koźmin Wlkp. nie tylko gasi i ratuje objętej wnioskiem złożonym przez Ochotnicza Straż Pożarna w Koźminie Wielkopolskim w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 9) Uchwałę nr **IV/38/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Edukacja ekologiczna mieszkańców Bułakowa objętej wnioskiem złożonym przez Kółko Rolnicze w Bułakowie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 10) Uchwałę nr **IV/39/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Czoko-Tytka projekt ekologiczny objętej wnioskiem złożonym przez ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 11) Uchwałę nr **IV/40/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie oceny operacji: Czoko-Tytka projekt ekologiczny objętej wnioskiem złożonym przez ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Koźmin Wlkp. ZHP w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 na wnioski dotyczące projektu grantowego: Kształtowanie świadomości ekologicznej.
- 12) Uchwałę nr **IV/41/17** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 15.11.2017 r. w sprawie w sprawie zatwierdzenia list zadań grantowych ocenionych w ramach naborów nr 1/2017/G i 2/2017/G ogłoszonego przez LGD w dniu 19.09.2017 r.

**16.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. W trakcie tej części zabrał głos Prezes Sławomir Szyszka, który podziękował Radzie za przeprowadzenie oceny i wybór wniosków.

**17.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. **11.15, 15.11.2017 r.**

SEKRETARZ

/-/ Danuta Sikora

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Piotr Curyk